

Besvarelsesvejledning: Projektprioritering

Indholdsliste

0	Generelle bemærkninger.....	3
1	Projektbeskrivelse og ansøger.....	4
1.1	Beskrivelsen projektets af idé og overordnede målsætninger	4
1.2	Beskrivelsen af projektets aktiviteter	4
1.3	Beskrivelsen af projektets tidsplan	5
1.4	Projektets budget og finansieringsplan.....	5
1.5	Driftsbudget / vedligeholdelsesplan (hvis relevant)	6
1.6	Projektets sammenhæng (inkl. forretningsplan)	6
1.7	Projektansøgers kapacitet.....	7
2	Relevans i forhold til udviklingsstrategien.....	8
2.1	Projektets relevans i forhold til udviklingsstrategiens målsætninger.....	8
2.2	Projektets aktualitet i forhold til udviklingsstrategiens målsætninger	8
3	Synlighed.....	9
3.1	Marketings-/kommunikationsplan.....	9
3.2	Gennemsigtighed og mulighed for genanvendelse (replicerbarhed)	10
4	Lokal forankring	10
4.1	Brug af lokale ressourcer (hvis relevant).....	10
4.2	Lokal udnyttelse af erfaring og eksisterende viden	11
4.3	Bygger på lokalt eksisterende faciliteter, grupper, institutioner, foreninger el.lign.	12
4.4	Lokal identitet afspejlet i projektet	12
5	Samarbejde.....	13
5.1	Omfanget af det samarbejde eller netværk, som projektet afføder	13
5.2	Samarbejdets/netværkets kvalitet.....	13
5.3	Graden af forpligtigelse for de enkelte parter i samarbejdet/netværket.....	14
5.4	Graden af tværsektorielt samarbejde	15

5.5	Sandsynligheden for at projektet vil føre til dannelsen af (yderligere) samarbejde eller netværk i fremtiden.....	15
6	Innovation.....	16
6.1	Projektets nyhedsværdi	16
6.2	Vidensdeling og spredning af best practices.....	17
7	Bæredygtighed.....	17
7.1	Økonomisk bæredygtighed (Risiko/dødvægt)	17
7.2	Projektets grønne profil	18
7.3	Levedygtighed i lokalsamfundet	19
8	Effekter	20
8.1	Økonomiske effekter.....	21
8.2	Miljømæssige effekter.....	21
8.3	Klimaeffekter	22
8.4	Sociale effekter.....	22
8.5	Kulturelle effekter	23

0 Generelle bemærkninger

Følgende besvarelsesvejledning er udarbejdet på foranledning af Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter til brug i de Lokale Aktionsgrupper (LAG'er) i programperioden 2014-2020. Den indeholder vurderingsspørgsmål til besvarelse af hvert underpunkt i de 8 kriterier i Projektprioriteringsværktøjet, som er udviklet med det formål at sikre en systematisk, transparent og ligelig vurdering af projektansøgninger i LAG'erne.

Hvert prioriteringskriterium i Prioriteringsværktøjet **skal** besvares, og alle underpunkter / vurderingsspørgsmål med stjerne skal udfyldes.

Der scores på en skala fra 0 til 5. Besvarelsesvejledningen indeholder ud over vurderingsspørgsmål en vejledende oversættelse af hvad hver score fra 1 til 5 kan siges at dække over. Mens vurderingsspørgsmålene er retvisende, skal beskrivelserne af de enkelte scores betydning ses som en hjælp til LAG-bestyrelserne i deres overvejelser over elementer, der kan indgå i besvarelsen af vurderingsspørgsmålet, og ikke som en ufravigelig rettesnor.

Vi anerkender, at en vis grad af estimering i besvarelseserne ikke kan undgås. Kriterierne er ikke defineret for at facilitere præcise, kontrollerbare forudsigelser, men for at systematisere og ensarte de overordnede overvejelser, som LAG'erne i forvejen lavede.

1 Projektbeskrivelse og ansøger

1.1 Beskrivelsen projektets af idé og overordnede målsætninger

Vurderings spørgsmål: Giver beskrivelsen af projektets idé og overordnede målsætninger en fyldestgørende og klar forståelse af projektet, og er der en klar, logisk og realistisk sammenhæng mellem idé og målsætninger?

0 point	Beskrivelsen af idé og overordnede målsætninger er ikke udfyldt (NB. projektet er ikke støtteberettiget).
1 point	Beskrivelsen mangler essentiel information og/eller fremstår urealistisk og usammenhængende.
2 point	Beskrivelsen er uklar eller mangelfuld, og/eller sammenhængen mellem idé, formål og målsætninger er tvivlsom.
3 point	Beskrivelsen er acceptabel, men der kan stilles spørgsmålstejn ved indhold eller sammenhæng mellem idé og overordnede målsætninger, som evt. kunne elimineres ved yderligere uddybelse.
4 point	Beskrivelsen er god og giver en sikker forståelse af projektet. Sammenhængen mellem idé og målsætninger er tydelig, men enkelte, mindre detaljer mangler at blive redegjort for.
5 point	Beskrivelsen er fyldestgørende og giver en sikker forståelse af projektet. Der er en klar, logisk og realistisk sammenhæng mellem idé og projektets målsætninger.

1.2 Beskrivelsen af projektets aktiviteter

Vurderings spørgsmål: Er de beskrevne aktiviteter valgte og realistiske, har de hver især en høj nytteværdi, og kan vi forvente at opnå en merværdi ved at gennemføre aktiviteterne i projektet under den beskrevne målsætning?

0 point	Beskrivelsen af projektets aktiviteter er ikke udfyldt (NB. projektet er ikke støtteberettiget).
1 point	Beskrivelsen mangler essentiel information og/eller fremstår urealistisk og usammenhængende (planlagte aktiviteter kan f.eks. tænkes at modarbejde hinanden).
2 point	Beskrivelsen er uklar eller mangelfuld, og/eller det er tvivlsomt, hvorvidt de beskrevne aktiviteter er realistiske og kan udføres i praksis.
3 point	Beskrivelsen er acceptabel, og aktiviteterne fremstår realistiske, men der kan stilles spørgsmålstejn ved synergien mellem de beskrevne aktiviteter og/eller nytteværdien af visse aktiviteter. Tvivlsspørgsmål kan evt. elimineres ved yderligere uddybelse.
4 point	Beskrivelsen er god og giver en sikker forståelse af, hvordan de planlagte aktiviteter indgår i projektet. Der er ikke planlagt overflødige aktiviteter, men enkelte, mindre detaljer mangler at blive redegjort for, og/eller aktiviteterne interne synergi kunne forbedres.
5 point	Beskrivelsen er fyldestgørende og giver en sikker forståelse af projektets aktiviteter. Aktiviteterne er valgte, realistiske, har høj nytteværdi, og der kan forventes en opnået

	merværdi ved at gennemføre aktiviteterne i projektet under den beskrevne målsætning.
--	--

1.3 Beskrivelsen af projektets tidsplan

Vurderingsspørgsmål: Er tidsplanen realistisk, indeholder den passende 'buffer' og optimerer den chancerne for en god, flydende projektgennemførelse?

0 point	Der er ikke inkluderet en tidsplan i ansøgningen (NB. projektet er ikke støtteberettiget).
1 point	Beskrivelsen mangler essentiel information og/eller fremstår absolut urealistisk og usammenhængende.
2 point	Beskrivelsen er uklar eller mangelfuld, og/eller det er tvivlsomt, hvorvidt de beskrevne aktiviteter kan gennemføres inden for den beskrevne tidsramme, og/eller rækkefølgen af de beskrevne aktiviteter er u hensigtsmæssig.
3 point	Beskrivelsen er acceptabel, og tidsplanen er realistisk, men den er relativt stram og dermed følsom over for forsinkelser og uforudsete forhindringer, eller den tager overdreven forbehold for forsinkelser og fremstår dermed ineffektiv med en uforholdsmæssig sen projektafslutning.
4 point	Beskrivelsen er god, og tidsplanen er umiddelbart realistisk og passende. Enkelte risikoelementer kan dog identificeres, men disse kan kun skabe begrænset forsinkelse.
5 point	Beskrivelsen er fyldestgørende, tidsplanen indeholder passende 'buffer' og optimerer chancerne for en god, flydende projektgennemførelse

1.4 Projektets budget og finansieringsplan

Vurderingsspørgsmål: Fremstår projektets budget og finansieringsplan fyldestgørende og realistisk, er de enkelte poster budgetteret med et passende beløb, er der taget højde for risici, og fremstår al medfinansiering troværdig og rimelig?

0 point	Der er ikke vedlagt budget og finansieringsplan for projektimplementeringen (NB. projektet er ikke støtteberettiget).
1 point	Budget og finansieringsplanen mangler essentiel information og/eller fremstår urealistisk og usammenhængende (eksempelvis enten for højt eller for lavt).
2 point	Budget og finansieringsplanen er uklar eller mangelfuld, og/eller det er tvivlsomt, hvorvidt det samlede budget og den samlede finansieringsplan kan dække de beskrevne aktiviteter, og/eller én eller flere poster er årsag til betragtelig bekymring, undren eller usikkerhed.
3 point	Budget og finansieringsplanen er acceptabel, og der er lavet en realistisk vurdering af det samlede budget. Selvom enkelte poster fremstår en anelse fejlbudgetterede, fremstår det samlede budget og den samlede finansieringsplan passende. Der er i begrænset omfang taget højde for uforudsete udgifter og/eller der kan stilles spørgsmålstejn ved begrænsede dele af medfinansieringen, som bør afklares før projektstart ved en evt. opnåelse af tilsagn.
4 point	Budget og finansieringsplanen er god og realistisk. Der er ingen umiddelbar grund til

	bekymring og medfinansieringen fremstår troværdig, men enkelte, mindre detaljer mangler at blive redegjort for eller kunne forbedres.
5 point	Budget og finansieringsplanen er fyldestgørende, de enkelte poster er veldokumenterede, der er taget højde for eventuelle risici, og medfinansieringen giver ingen umiddelbar årsag til bekymring.

1.5 Driftsbudget / vedligeholdelsesplan (hvis relevant)

Vurderings spørgsmål: Fremstår driftsbudgettet / vedligeholdelsesplanen fyldestgørende, realistisk og gennemarbejdet, er de enkelte poster budgetteret med et passende beløb, og er der taget højde for risici?

0 point	Spørgsmål 1.5 er relevant for projektet, men der er ikke vedlagt et driftsbudget / vedligeholdelsesplan for projektet (NB. hvis påkrævet i LAG'en er projektet ikke støtteberettiget).
1 point	Driftsbudgettet / vedligeholdelsesplanen fremstår mangelfuld eller indeholder alvorlige fejl og/eller usikkerheder.
2 point	Driftsbudgettet / vedligeholdelsesplanen er uklar eller mangelfuldt. OG/ELLER det er tvivlsomt, hvorvidt alle udgifter og indtægter er afspejlede i budgettet og/eller korrekt beregnet, og/eller én eller flere poster på budgettet er årsag til betragtelig bekymring, undren eller usikkerhed.
3 point	Driftsbudgettet / vedligeholdelsesplanen er acceptabel, og der er lavet en realistisk vurdering af det samlede budget. Enkelte elementer kunne forbedres og/eller enkelte poster fremstår en anelse fejlbudgetterede, men det samlede budget er passende. Der er i begrænset omfang taget højde for uforudsete udgifter, og/eller der kan stilles spørgsmålstejn ved begrænsede dele af de forventede indtægter/udgifter, som bør afklares før projektstart ved en evt. opnåelse af tilsagn.
4 point	Driftsbudgettet / vedligeholdelsesplanen er god og realistisk. Der er ingen umiddelbar grund til bekymring, der er til en vis grad taget højde for usikkerheder som uforudsete omkostninger. Enkelte, mindre detaljer mangler at blive redegjort for eller kunne forbedres.
5 point	Driftsbudgettet / vedligeholdelsesplanen er fyldestgørende, de enkelte poster er veldokumenterede, der er taget højde for eventuelle risici, og hverken input eller outputs giver umiddelbar grund til bekymring.

1.6 Projektets sammenhæng (inkl. forretningsplan)

Vurderings spørgsmål: Er der er en logisk og realistisk sammenhæng mellem projektbeskrivelsen (spg. 1.1.), aktiviteterne (spg. 1.2), tidsplanen (1.3) og budgettet (1.4) og en evt. forretningsplan 1.5)? Bidrager de beskrevne aktiviteter f.eks. til projektets overordnede målsætning, kan de udføres med det foreslåede budget, og matcher budgettets omfang tidsplanen?

0 point	Projektet fremstår absolut usammenhængende og/eller urealistisk, og den overordnede målsætning og de forventede resultater kan ikke opnås under projektets beskrevne rammer.
1 point	Projektet fremstår på visse områder usammenhængende og/eller urealistisk, og det er tvivlsomt, om den overordnede målsætning og de forventede resultater kan opnås under projektets beskrevne rammer.
2 point	Projektet har overordnet set en forståelig sammenhæng, men indeholder vigtige fejl eller overser/negligerer større trusler mod projektets gennemførelse og/eller drift, som skal håndteres før projektstart ved en evt. opnåelse af tilsagn.
3 point	Projektet har overordnet set en forståelig sammenhæng, men et eller flere elementer bør justeres, for at projektet fremstår helt realistisk og/eller effektivt.
4 point	Projektet fremstår sammenhængende og realistisk og kan forventes at bidrage med de angivne effekter via de beskrevne aktiviteter, inden for den præsenterede tidsplan og med det vedlagte budget. Enkelte detaljer mangler imidlertid at blive redegjort for, og/eller mindre justeringer kan forbedre projektets indre sammenhængskraft i mindre grad.
5 point	Projektet fremstår optimalt planlagt med en logisk og realistisk sammenhæng mellem projektbeskrivelse, aktiviteter, forventede effekter, tidsplan og budget. Alle forhold fremstår opfyldt for at optimere chancerne for en succesfuld og gnidningsfri projektgennemførelse og -drift.

1.7 Projektansøgers kapacitet

Vurderingsspørgsmål: I hvor høj grad har projektansøger (projektleder og den samlede projektgruppe/gruppe af deltagere) den nødvendige kapacitet (ressourcer, viden, erfaring) der skal til for at gennemføre projektet, som det er beskrevet?

0 point	Projektbeskrivelsen indeholder ikke information, der gør det muligt at vurdere, i hvor høj grad ansøger har tilstrækkelig kapacitet til at gennemføre projektet, eller informationen indikerer, at projektansøger ikke har tilstrækkelig kapacitet til at gennemføre projektet succesfuldt.
1 point	Projektansøger har i utilstrækkelig grad den kapacitet (ressourcer, viden, erfaring), der skønnes at være nødvendig for en fuldendt projektgennemførelse.
2 point	Projektansøger har kun i mindre grad den kapacitet, der skønnes at være nødvendig for en fuldendt projektgennemførelse.
3 point	Projektansøger har i tilstrækkelig grad den kapacitet, der skønnes at være nødvendig for en fuldendt projektgennemførelse.
4 point	Projektansøger har i høj grad den kapacitet, der skønnes at være nødvendig for en fuldendt projektgennemførelse.
5 point	Projektansøger har i højeste grad den kapacitet, der skønnes at være nødvendig for en fuldendt projektgennemførelse. Det gælder både ressourcer, viden og erfaring.

2 Relevans i forhold til udviklingsstrategien

Under kriteriet Relevans bør LAG'en vurdere, i hvor høj grad projektet forventes at bidrage til udviklingsstrategiens målsætninger, enten i hvor høj grad projektet bidrager til en given målsætning og/eller i hvor høj grad det bidrager til flere af LAG'ens målsætninger (spørgsmål 2.1.)

Vi skelner også mellem projektets generelle relevans i det hele taget på den ene side og projektets aktualitet, som refererer til relevans af projektet i forhold til akutte problemstillinger på den anden side (spørgsmål 2.2)

2.1 Projektets relevans i forhold til udviklingsstrategiens målsætninger

Vurderings spørgsmål: I hvor høj grad er projektet relevant i.f.t. udviklingsstrategien, og bidrager projektet samlet set til udviklingsstrategiens målsætninger?

0 point	Det er LAG'ens vurdering, at projektet reelt ikke er relevant og ikke bidrager til de(n) i ansøgningen markerede målsætning(er).
1 point	Projektet er i ringe grad relevant og bidrager i ringe grad til én af udviklingsstrategiens målsætninger.
2 point	Projektet bidrager i nogen grad til én af udviklingsstrategiens målsætninger eller begrænset omfang til flere af udviklingsstrategiens målsætninger.
3 point	Projektet bidrager i betragtelig grad til én af udviklingsstrategiens målsætninger eller i nogen grad til flere af udviklingsstrategiens målsætninger.
4 point	Projektet er i høj grad relevant og bidrager i høj grad til én af udviklingsstrategiens målsætninger eller i betragtelig grad til flere af udviklingsstrategiens målsætninger.
5 point	Projektet er i høj grad relevant og bidrager i høj grad til flere af udviklingsstrategiens målsætninger.

2.2 Projektets aktualitet i forhold til udviklingsstrategiens målsætninger

Aktualitet refererer til henholdsvis langsigtede og kortsigtede eller umiddelbare effekter af et projekt. Hvor støtte til fx en begivenhed (så som en festival) vil have høj relevans på den korte bane vil det ikke nødvendigvis have langsigtede effekter. Vurderings spørgsmål 2.2 inviterer til en sondring mellem i hvor høj grad et projekt vil have umiddelbare effekter (og dermed være aktuelt i forhold til en kortsigtet problemstilling) og/eller langsigtede effekter, hvor et projekt der både har umiddelbare og langsigtede effekter vil score højest.

Vurderings spørgsmål: I hvor høj grad bidrager projektet samlet set til aktuelle og eller akutte målsætninger i udviklingsstrategien?

0 point	Det er LAG'ens vurdering, at projektet reelt ikke bidrager til hverken aktuelle eller langsigtede målsætninger.
1 point	Projektet bidrager i ringe grad både til aktuelle og til langsigtede målsætninger i udviklingsstrategien.

2 point	Projektet bidrager i nogen grad til aktuelle og i mindre grad til langsigtede målsætninger i udviklingsstrategien.
3 point	Projektet bidrager i betragtelig grad til aktuelle og i mindre grad til langsigtede målsætninger i udviklingsstrategien.
4 point	Projektet bidrager i høj grad til aktuelle og i mindre grad til langsigtede målsætninger i udviklingsstrategien.
5 point	Projektet bidrager i høj grad til aktuelle og til langsigtede målsætninger i udviklingsstrategien.

3 Synlighed

Bemærk at det obligatoriske LEADER-skilt ikke bidrager til højere score under synlighed, da det er at betragte som et støtteberettigelseskrav. Et projekts synlighed vurderes ud fra parametre så som muligheden for at genanvende succesfulde projekter i andre LAG'er, tilgængelighed over for en veldefineret målgruppe, og projektholders plan for at udbrede kendskabet til projektets tilbud eller for at kommunikere resultater og effekter af projektet.

3.1 Marketings-/kommunikationsplan

Vurderingssspørgsmål: I hvor høj grad har projektansøger planlagt aktivt at øge projektets synlighed ved at reklamere for projektets tilbud eller på anden vis kommunikere resultater og effekter af projektet? Rammer kommunikationen en veldefineret målgruppe i en passende periode? (Information skal evt. findes i forretningsplanen)

0 point	Der forelægger ingen marketings- eller kommunikationsplan for projektet.
1 point	Projektansøger har ikke planlagt at reklamere for projektet eller på anden vis kommunikere resultater og effekter i en grad, som kan forventes at have nogen nævneværdig betydning for projektets synlighed (bemærk, at der kan forelægge gode grunde til dette, og at det ene point dermed afspejler, at projektholder har forholdt sig til emnet).
2 point	Projektansøger har planlagt at kommunikere om projektet i begrænset omfang og/eller i en begrænset periode. Kommunikationsplanen er mangelfuld (f.eks. med sporadiske aktiviteter, ikke målrettet den forventede målgruppe, eller projektansøger undlader at udnytte åbenlyst fordelagtige kommunikationskanaler). En begrænset synlighed kan forventes.
3 point	Projektansøger har planlagt nogen grad af marketing og/eller kommunikation i en begrænset periode, som kan forventes at øge kendskabet til projektet i nogen grad. De planlagte aktiviteter er relevante, men større synlighed kan opnås med en relativ beskedent ekstra indsats og/eller længere tidshorisont.
4 point	Projektansøger har planlagt gode og relevante marketings- og/eller kommunikationsaktiviteter, som kan forventes at ramme de relevante målgrupper. Planen kan forventes at skabe en betragtelig øget synlighed i en rimelig periode.
5 point	Projektansøger har planlagt omfattende og økonomisk rentable marketings- og/eller

	kommunikationsaktiviteter, som kan forventes at ramme både de relevante målgrupper og samtidig øge den brede befolknings kendskab til den lokale aktionsgruppe. Planen kan forventes at skabe stor øget synlighed og kendskab til LAG-midlerne.
--	---

3.2 Gennemsigthed og mulighed for genanvendelse (replicerbarhed)

Vurderingsspørgsmål: I hvilket omfang er rammerne for projektet synlige og gennemskuelige, og i hvilket omfang kan projektet dermed genanvendes i andre LAG'er, sektorer eller sammenhænge, hvis det skulle vise sig relevant?

0 point	Projektet vil ikke være gennemskueligt for andre end projektholder og aktører direkte involveret i projektoplementeringen (entreprenører og lign.).
1 point	Projektet er kompliceret og svært gennemskueligt, og/eller det vil som udgangspunkt ikke være muligt at genanvende projektidéen i andre LAG'er, sektorer eller sammenhænge.
2 point	Projektet er kompliceret og svært gennemskueligt, og/eller det vil være vanskeligt at genanvende projektidéen i andre LAG'er, sektorer eller sammenhænge uden en høj grad af tilpasning.
3 point	Projektet har en vis grad kompleksitet men er relativt gennemskueligt, og/eller projektet kan i nogen grad anvendes i andre LAG'er, sektorer eller sammenhænge, men det vil kræve en vis grad af nytænkning og tilpasning.
4 point	Projektet er gennemskueligt eller har en acceptabel grad af gennemsigthed og er dermed velegnet til at blive genanvendt i andre LAG'er, sektorer eller sammenhænge, evt. med en vis grad af tilpasning.
5 point	Projektet er let gennemskueligt eller har en høj grad af gennemsigthed og er dermed yderst velegnet til at blive genanvendt i andre LAG'er, sektorer eller sammenhænge uden megen tilpasning.

4 Lokal forankring

4.1 Brug af lokale ressourcer (hvis relevant)

Bemærk at der i denne sammenhæng med ordet 'ressourcer' ikke refereres til menneskelige ressourcer. Det er altså ikke tilladt at score et projekt lavere, fordi det tiltænker at benytte arbejdskraft, der ikke er bosiddende i lokalområdet.

Der vil til gengæld være højere lokal forankring og dermed større chance for projektets eksistens på længere sigt, hvis flere aktører i lokalområdet har interesse i projektet, f.eks. i et projekt omkring bearbejdning af lokale bær til marmelade frem for bearbejdning af importerede bær. Et eksempel på et projekt, hvor lokale ressourcer er en integreret og bærende del af

projektgennemførelsen, kunne være et modelhus bygget bl.a. vha. lokale ressourcer (f.eks. brug af tang, siv eller strå til tagkonstruktionen).

Bemærk at i tilfælde af, at der er tale om et samarbejdsprojekt med aktører uden for LAG'en, så vil ressourcer fra samarbejdet også klassificeres som lokale ressourcer.

Vurderings spørgsmål: I hvor høj grad er projektet baseret på brugen af lokale ressourcer til enten opførelse/gennemførelse af projektet (engangsinvestering) eller i den daglige drift efter slutrapportering?

0 point	Det er ikke i ansøgningen indikeret noget om, at lokale ressourcer vil indgå hverken i projektgennemførelsen eller i den efterfølgende drift.
1 point	Lokale ressourcer vil udelukkende blive benyttet i det omfang, de udgør den mest rentable løsning. Lokale ressourcer vil ikke blive prioriteret, og indgår ikke i særlig grad i projektdesignet.
2 point	Lokale ressourcer er ikke en del af projektdesignet men vil af projektholder blive prioriteret i mindre grad.
3 point	Lokale ressourcer er indtænkt i projektdesignet og/eller driften og vil af projektholder blive prioriteret i nogen grad.
4 point	Lokale ressourcer er indtænkt i projektdesignet og/eller driften og vil blive højt prioriteret, men er ikke en afgørende del af projektets koncept.
5 point	Lokale ressourcer er en integreret og bærende del af projektopførelsen og/eller driften uden hvilke, projektet må siges at miste sin umiddelbare berettigelse og/eller kræve en strategisk omlægning.

4.2 Lokal udnyttelse af erfaring og eksisterende viden

Lokal udnyttelse af erfaring og eksisterende viden handler om at tilpasse den viden, der er opbygget i andre projekter til en lokal kontekst og dermed opnå bedre resultater. Erfaringer kan være andre LEADER-erfaringer, erfaringer hentet fra andre sektorer, andre lande mm. Bemærk at et innovativt projekt også i høj grad kan udnytte tidligere erfaringer f.eks. til valg af metode, forberedelse eller organisering.

Vurderings spørgsmål: I hvor høj grad bygger projektet på tidligere erfaringer og eksisterende viden fra andre projekter eller initiativer, som er tilpasset en lokal sammenhæng?

0 point	Det er ikke i ansøgningen indikeret, om projektet bygger på tidligere erfaringer.
1 point	Projektet er et 'skrivebordsprojekt', som udelukkende bygger på gode ideer og intentioner, men som ikke er baseret på tidligere erfaringer og dermed er sårbart over for uforudsete udfordringer.
2 point	Projektet vil i begrænset omfang bygge på indsamlede erfaringer fra tidligere

	implementerede projekter eller initiativer, men projektansøger og de nærmeste interessenter har ingen førstehåndserfaring med lignende initiativer.
3 point	Projektet vil i nogen grad bygge på indsamlede erfaringer fra et eller flere tidligere projekter eller initiativer. Projektansøger og/eller de nærmeste interessenter har en vis samlet erfaring fra lignende initiativer.
4 point	Projektet bygger i høj grad på erfaringer fra tidligere projekter og initiativer. Der er dog visse mindre begrænsninger, som evt. kan skyldes karakteristika ved projekttypen, manglende erfaring på visse områder mm.
5 point	Projektet bygger i høj grad på tidligere erfaringer fra projekter og initiativer, og projektansøger fremstår yderst rustet til at undgå og håndtere uforudsete udfordringer

4.3 Bygger på lokalt eksisterende faciliteter, grupper, institutioner, foreninger el.lign.

Vurderingsspørgsmål: I hvor høj grad benytter eller bygger projektet på eksisterende faciliteter, grupper, institutioner, foreninger el.lign. fra lokalområdet?

0 point	Det er ikke i ansøgningen indikeret, om projektet knytter an til eksisterende faciliteter, grupper, institutioner, foreninger el.lign. fra lokalområdet.
1 point	Projektet knytter ikke an til eksisterende faciliteter, grupper, institutioner, foreninger el.lign. fra lokalområdet.
2 point	Projektet benytter sig kun i begrænset omfang af eksisterende faciliteter, grupper, institutioner, foreninger el.lign. fra lokalområdet. LAG'en ser dog adskillige muligheder for bedre udnyttelse af disse eller andre faciliteter, grupper, institutioner, foreninger el.lign.
3 point	Projektet benytter sig i nogen grad af eksisterende faciliteter, grupper, institutioner, foreninger el.lign. fra lokalområdet. LAG'en ser dog nogle muligheder for bedre udnyttelse af disse eller andre faciliteter, grupper, institutioner, foreninger el.lign.
4 point	Projektet benytter sig i høj grad af eksisterende faciliteter, grupper, institutioner, foreninger el.lign. fra lokalområdet. LAG'en ser dog enkelte muligheder for bedre udnyttelse af disse eller andre faciliteter, grupper, institutioner, foreninger el.lign.
5 point	Projektet benytter sig i størst mulig grad af eksisterende faciliteter, grupper, institutioner, foreninger el.lign. fra lokalområdet.

4.4 Lokal identitet afspejlet i projektet

Med lokal identitet menes befolkningens selvopfattelse, områdets historie, lokale traditioner og lokal kultur (egnsretter, musik, håndarbejde mm.), lokale afgrøder med videre.

Vurderingsspørgsmål: I hvor høj grad afspejler projektet en unik lokal identitet?

0 point	Ansøgningen forholder sig ikke til områdets lokale identitet.
1 point	Projektet afspejler på ingen måde den lokale identitet.
2 point	Projektet afspejler i ringe omfang den lokale identitet.
3 point	Projektet afspejler nogen omfang den lokale identitet.
4 point	Projektet afspejler i høj grad den lokale identitet.

5 point	Projektet afspejler i meget høj grad den lokale identitet.
---------	--

5 Samarbejde

5.1 Omfanget af det samarbejde eller netværk, som projektet afføder

Ved samarbejdsprojekter skal ansøger angive en eller flere indikatorer, som angivelse af netværkets omfang. Spg. 5.1 skal i så fald inkludere en vurdering af disse indikatorer. Bemærk, at der i så fald kun må gives tilskud enten til nyetablerede netværk og samarbejder, eller til eksisterende samarbejder og netværk, som påbegynder nye aktiviteter.

Er der ikke tale om et officielt samarbejdsprojekt, som søger støtte i henhold til artikel 35 af ELFUL-Reguleringen, laver LAG'en en overordnet vurdering ud fra ansøgers samlede ansøgning.

Vurderings spørgsmål: Hvad er omfanget af det samarbejde/netværk, der etableres gennem dette projekt (dvs. antallet af aktører i netværket (virksomheder, organisationer, institutioner mm. både inden for og uden for fødevarer sektoren) eller antallet af etablerede samarbejder eller netværk)?

0 point	Ansøgningen indeholder ingen information om etablering af nye netværk og samarbejde eller nye aktiviteter i eksisterende netværk.
1 point	Projektet vil ikke føre til etableringen af samarbejde eller netværk eller til nye aktiviteter i eksisterende netværk.
2 point	Projektet vil sandsynligvis etablere en mindre grad af samarbejde mellem aktører involveret i projektets drift eller brugere af projektet, eller projektet vil sandsynligvis lede til nye aktiviteter i eksisterende netværk.
3 point	Projektet vil etablere et samarbejde mellem et begrænset antal aktører (2-3 aktører) eller nye aktiviteter i et eksisterende netværk på 2-3 aktører.
4 point	Projektet vil etablere et (eller flere) solidt samarbejde (4-5 aktører) eller det vil skabe nye aktiviteter i et eller flere eksisterende netværk med 4-5 aktører.
5 point	Projektet vil etablere et (eller flere) omfangsrigt samarbejde med adskillige interessenter (>5 aktører) eller skabe nye aktiviteter i et eller flere eksisterende netværk med flere end 5 aktører.

5.2 Samarbejdets/netværkets kvalitet

Vurderings spørgsmål: I hvor høj grad består samarbejdet/netværket af relevante og stærke partnere, og planlægger netværket at mødes regelmæssigt og med passende hyppighed?

0 point	Det er ikke ud fra ansøgningen muligt at vurdere samarbejdets kvalitet.
1 point	Samarbejdet/netværkets partnere fremstår som udvalgt på ad hoc-basis med begrænset relevans og/eller gennemslagskraft. Der foreligger ikke nogen plan for tilstræbt mødehyppighed, og/eller hyppigheden må siges at være meget begrænset (1 eller færre gange årligt).
2 point	Samarbejdets/netværkets partnere har begrænset relevans og/eller gennemslagskraft, men der foreligger en plan for samarbejdspartnerens interaktion, som viser en fornuftig, regelmæssig mødehyppighed. ELLER samarbejdets/netværkets partnere er relevante og/eller har generelt en acceptabel gennemslagskraft, men der foreligger ikke nogen plan for tilstræbt interaktionshyppighed, og/eller hyppigheden må siges at være meget begrænset (1 eller færre gange årligt).
3 point	Samarbejdets/netværkets partnere er relevante og har generelt en acceptabel gennemslagskraft, og der foreligger en plan for samarbejdspartnerens interaktion, som viser en rimelig regelmæssig mødehyppighed, eks. 2-3 gange årligt.
4 point	Samarbejdets/netværkets partnere er relevante og har generelt en god gennemslagskraft, og der foreligger en plan for samarbejdspartnerens interaktion, som viser en fornuftig, regelmæssig mødehyppighed, eks. 4-5 gange årligt.
5 point	Samarbejdets/netværkets partnere er yderst relevante og har en høj gennemslagskraft. Der foreligger en plan for samarbejdspartnerens interaktion, som viser en ambitiøs, realistisk, regelmæssig mødehyppighed flere end 5 gange årligt.

5.3 Graden af forpligtigelse for de enkelte parter i samarbejdet/netværket

Vurderingssspørgsmål: I hvor høj grad er samarbejdet/netværket forpligtende for de involverede parter (f.eks. i kraft af økonomisk ansvar eller dækning, hvis en aktør ikke opfylder ansvar eller forpligtigelser i samarbejdet)?

0 point	Det er ikke ud fra ansøgningen muligt at vurdere graden af forpligtigelse i samarbejdet eller netværket.
1 point	Samarbejdets/netværkets partnere har ingen reel forpligtelse over for de øvrige aktører.
2 point	Samarbejdets/netværkets partnere har en begrænset forpligtelse over for de øvrige aktører, og det er LAG'ens vurdering, at konsekvenserne (dvs. de eventuelle gældende sanktioner, skade på relationer, image el.lign.) er af negligerbar betydning for den eller de parter, der ikke opfylder sit ansvar, og at de derfor ikke kan forventes at have nogen præventiv virkning.
3 point	Samarbejdets/netværkets partnere har en begrænset forpligtelse over for de øvrige aktører. Det er LAG'ens vurdering, at konsekvenserne (dvs. de eventuelle gældende sanktioner, skade på relationer, image el.lign.) er tilstrækkelige til at anspore parterne til at opfylde sit (begrænsede) ansvar.
4 point	Samarbejdets/netværkets partnere har en vis grad af forpligtelse over for de øvrige aktører, og det er LAG'ens vurdering, at konsekvenserne (dvs. de eventuelle gældende sanktioner, skade på relationer, image el.lign.) er tilstrækkelige til at anspore parterne til at opfylde sit ansvar.
5 point	Samarbejdets/netværkets partnere har en høj forpligtelse over for de øvrige aktører, og det er LAG'ens vurdering, at konsekvenserne (dvs. de eventuelle gældende sanktioner, skade på relationer, image el.lign.) er tilstrækkelige til at anspore parterne til at opfylde sit ansvar.

5.4 Graden af tværsektorielt samarbejde

Vurderingsspørgsmål: I hvor høj grad opererer projektet på tværs af sektorer?

0 point	Det er ikke ud fra ansøgningen muligt at vurdere, hvorvidt der er tale om et tværsektorielt projekt.
1 point	Projektet opererer inden for en enkelt sektor (landbrugssektoren, servicesektor, turistsektor, børn og unge el.lign.).
2 point	Projektet opererer hovedsageligt inden for en enkelt sektor (landbrugssektoren, servicesektor, turistsektor, børn og unge el.lign.) men har en begrænset berøringsflade med en anden sektor.
3 point	Projektet opererer hovedsageligt inden for en enkelt sektor (landbrugssektoren, servicesektor, turistsektor, børn og unge el.lign.) men har en begrænset berøringsflade med flere andre sektorer.
4 point	Projektet er tværsektorielt og opererer i høj grad inden for 2 forskellige sektorer (landbrugssektoren, servicesektor, turistsektor, børn og unge el.lign.).
5 point	Projektet er tværsektorielt og opererer på tværs af flere end 2 forskellige sektorer (landbrugssektoren, servicesektor, turistsektor, børn og unge el.lign.).

5.5 Sandsynligheden for at projektet vil føre til dannelsen af (yderligere) samarbejde eller netværk i fremtiden.

Vurderingsspørgsmål: Hvor sandsynligt er det, at projektet vil afføde (yderligere) samarbejde eller netværk af en vis kvalitet i fremtiden? Det kunne f.eks. være som direkte konsekvens af det etablerede netværk/samarbejde (klyngedannelse, underleverandører el.lign.), eller ved at projektet bliver kopieret til andre sektorer eller lokalområder.

0 point	Det er ikke ud fra ansøgningen muligt at vurdere, hvorvidt projektet vil føre til dannelsen af (yderligere) samarbejde eller netværk i fremtiden.
1 point	Projektet er et isoleret tilfælde og vil sandsynligvis ikke afføde (yderligere) samarbejde eller netværk i fremtiden.
2 point	Der er en mindre mulighed for, at projektet vil afføde (yderligere) samarbejde eller netværk af mindre omfang i fremtiden. Kvaliteten af et potentielt netværk er usikker.
3 point	Der er en god mulighed for, at projektet vil afføde (yderligere) samarbejde eller netværk af mindre omfang i fremtiden. Kvaliteten af et potentielt netværk er usikker.
4 point	Der er en god mulighed for, at projektet vil afføde (yderligere) samarbejde eller netværk af betragteligt omfang i fremtiden. Kvaliteten af et potentielt netværk er usikker.
5 point	Der er en god mulighed for, at projektet vil afføde (yderligere) samarbejde eller netværk af høj kvalitet i fremtiden (særligt ved forundersøgelser, pilotprojekter el.lign.).

6 Innovation

Innovation kan defineres bredt som nye aktiviteter, der ikke har været gennemført før i det pågældende lokalområde. Det kan være gennem anvendelse af ny viden eller anvendelse af kendt viden på nye måder.

Resultatet af projektet kan f.eks. være nye produkter i form af serviceydelser, nye erhvervstiltag eller nye processer i form af teknologiske eller organisatoriske nyskabelser. Innovation skal således forstås bredt, og LAG'ens vurderingen vil derfor i høj grad være afhængig af sammenhængen.

6.1 Projektets nyhedsværdi

Projektets nyhedsværdi vurderes ud fra følgende tre parametre:

1) Hvor nyt er projektet for projektholder? Er der tale om et lille fremskridt eller et banebrydende initiativ?

2) Hvor omfangsrigt er projektet for projektholder? Berører innovationen en lille del af virksomheden/organisationen/projektet, f.eks. en lille del af produktionsprocessen, finansieringen, organiseringen, marketingen osv. eller er hele virksomheden/organisationen/projektet berørt af innovationen?

3) Er der tale om afprøvning af hel ny viden eller blot om ny anvendelse af eksisterende viden/proces/produkt el. lign.

Vurderings spørgsmål: Hvor stor er projektets samlede nyhedsværdi? Hvor innovativt og omfattende er projektet for projektholder selv (er der f.eks. tale om et lille teknologisk fremskridt, eller er projektet banebrydende og omfattende for projektholder og vedkommendes nærmeste interessenter)? Spørgsmålet kræver således en sammenligning mellem 'hvad der var før' og 'hvad projekter bringer'.

0 point	Det er ikke ud fra ansøgningen muligt at vurdere projektets nyhedsværdi, eller projektet er ikke innovativt.
1 point	Projektet har en meget begrænset nyhedsværdi, idet forbedringen f.eks. er meget beskeden eller kun berører en meget begrænset del af f.eks. en produktionsproces, finansieringen eller andet.
2 point	Projektet har en begrænset samlet nyhedsværdi.
3 point	Projektet har en acceptabel samlet nyhedsværdi.
4 point	Projektet har en relativt høj samlet nyhedsværdi.
5 point	Projektet er banebrydende for projektholder. Projektholder afprøver en afgørende ny projektorganisering og sammensætning af aktører, og/eller projektet medfører markante forbedringer af produkter, arbejdsprocesser eller marketingsmetoder - eller kanaler for

projektholder.

6.2 Vidensdeling og spredning af best practices

Vurderingsspørgsmål: I hvor høj grad vil projektet invitere til spredning af best practices via vidensdeling, dvs. bidrage til at etablere ny best practice og have en høj grad af åbenhed omkring opnåede best practice resultater (spørgsmålet vil altså i et vist omfang inkludere overvejelser fra kriteriet synlighed)?

0 point	Det er ikke ud fra ansøgningen muligt at vurdere, hvorvidt projektet vil bidrage til spredningen af best practices via vidensdeling.
1 point	Det er LAG'ens vurdering, at projektet efter al sandsynlighed ikke vil etablere ny best practice eller kunne bidrage dertil via vidensdeling.
2 point	Det er LAG'ens vurdering, at der er omtrent lige stor sandsynlighed for at projektet <i>ikke</i> vil bidrage til at etablere fremtidig ny best practice, som for at projektet godt vil kunne bidrage til etablering af en fremtidig ny best practice. Usikkerheden kan f.eks. skyldes manglende information i ansøgningen, udefrakommende faktorer, som projektet ikke kan influere eller karakteristika ved selve projektet.
3 point	Det er LAG'ens vurdering, at projektet sandsynligvis vil kunne bidrage til etablering af en fremtidig ny best practice, men det er tvivlsomt, om de fundne resultater og/eller erfaringer vil spredes i betydelig grad.
4 point	Det er LAG'ens vurdering, at projektet sandsynligvis vil kunne bidrage til etablering af en ny best practice via vidensdeling, og at projektet har en betydelig grad af spredning.
5 point	Det er LAG'ens vurdering, at projektet efter al sandsynlighed vil etablere ny best practice og, pga. en høj grad af synlighed, vil sprede brugen af den pågældende best practice.

7 Bæredygtighed

7.1 Økonomisk bæredygtighed (Risiko/dødvægt)

En vurdering af et projekts økonomiske bæredygtighed involverer en vurdering af den **risiko**, der er forbundet med en given investering. Jo højere risiko, desto mindre er chancerne for at projektet vil overleve efter projektafslutning. Risikoen er imidlertid tæt forbundet med projektholders og investorers villighed til at foretage investeringen på egen hånd, da en lav risiko betyder, at det med høj sandsynlighed er muligt at opnå de forventede effekter. Det er naturligvis en høj prioritet fra ministeriets og Europakommissionens side ikke at støtte projekter, som ville være blevet implementeret via privat finansiering også uden at have modtaget støtte. EU-midlerne skal altså i videst muligt omfang understøtte implementeringen af projekter, som ellers ikke ville have set dagens lys.

Den målsætning er imidlertid svær helt at opfylde i praksis, og de offentlige støttekroner, som erstatter snarere end supplerer privat investering, kaldes **dødvægt**. Støtte af projekter med lav risiko vil ofte have en høj grad af dødvægt, da projektholder sandsynligvis ville have lavet investeringen alligevel. På samme måde vil risikotunge projekter ofte have en lav grad af dødvægt men også en lav bæredygtighed. Forholdet mellem risiko og dødvægt kan derfor siges at være omvendt proportionalt, og målsætningen for projektprioritering er derfor bl.a. at støtte projekter, som ligger så tæt som muligt på skæringspunktet mellem risiko og dødvægt, hvis man forestiller sig graferne afbilledet i et koordinatsystem.

Vurderingen og scoren af den økonomiske bæredygtighed skal indeholde vurderingen af den estimerede grad af dødvægt og risiko forbundet med projektet (altså i hvor høj grad vurderer LAG'en, at projektholder vil foretage en lignende investering også uden tilsagn). En indikation på et projekts risiko kan ofte findes i den estimerede tilbagebetalingsperiode for en erhvervsrettet investering, hvor en lang tilbagebetalingsperiode er udtryk for høj risiko.

For pilotprojekter, forundersøgelser og lignende, som per definition ikke vil eksistere efter projektafslutningen giver det ikke mening at snakke om risiko. I disse tilfælde afspejler scoren under spg. 7.1 derfor udelukkende den forventede grad af dødvægt forbundet med projektet.

Vurderings spørgsmål: I hvor høj grad kan projektet siges at have en acceptabel grad af risiko, og hvilken skønnet grad af dødvægt kan forventes at være forbundet med projektet?

0 point	Det er ikke ud fra ansøgningen muligt at vurdere investeringens potentielle risiko eller dødvægt.
1 point	LAG'en vurderer, at projektet har en høj dødvægt, da projektholder og/eller investorer forventes at have en høj investeringsvillighed også uden tilskud. Samtidig har projektet en relativt høj risikoprofil.
2 point	Projektet kan forventes at have en høj dødvægt, men har lav risiko. ELLER projektet har en meget høj risikoprofil men lav forventet dødvægt (projektet befinder sig enten højt på risikokurven eller dødvægtskurven).
3 point	Projektet kan forventes at være forbundet med nogen dødvægt og nogen risiko (projektet ligger nærmere skæringspunktet mellem risiko og dødvægt, men profilen kunne forbedres).
4 point	Projektet kan forventes at være forbundet med en acceptabel dødvægt og en acceptabel grad af risiko (projektet befinder sig tæt på skæringspunktet mellem risiko og dødvægt).
5 point	Projektet kan forventes at være fri for eller forbundet med en begrænset dødvægt, men har samtidig en meget acceptabel risikoprofil (projektet har den optimale risiko/dødvægtsprofil).

7.2 Projektets grønne profil

Bemærk at dette spørgsmål ikke skal være en score af de specifikke og oftest kvantificerbare klima- og miljøeffekter, som projektet genererer, da de vurderes separat under prioriteringskriteriet

Effekter, se punkt 8 nedenfor. Vurderingen og scoren skal derimod afspejle en helhedsvurdering af projektets grønne profil: I hvor høj grad er der tale om et grønt projekt i sig selv sammenlignet med alternative projekter.

Vurderingssspørgsmål: I hvor høj grad har projektet en grøn profil med høj miljømæssig bæredygtighed?

0 point	Det er ikke ud fra ansøgningen muligt at vurdere projektets grønne profil og dets miljømæssige bæredygtighed.
1 point	Projektet har en meget svag grøn profil og en lav miljømæssig bæredygtighed.
2 point	Projektet har en svag grøn profil og lav miljømæssig bæredygtighed.
3 point	Projektet har en vis grøn profil og en vis miljømæssig bæredygtighed.
4 point	Projektet har en god grøn profil og udemærket miljømæssig bæredygtighed.
5 point	Projektet har en meget klar og stærk grøn profil og en høj miljømæssig bæredygtighed.

7.3 Levedygtighed i lokalsamfundet

Bemærk at der her er fokus på selve projektets overlevelseschancer efter projektafslutning og ikke på bæredygtigheden af projektets økonomiske, miljømæssige, klima-, sociale og kulturelle effekter. Vurderingsspørgsmålet involverer et vist overlap med risikoelementet i 7.1, men tager i højere grad hensyn til sociale faktorer som f.eks. behovet for frivillige kræfter til drift af projektet.

Vurderingssspørgsmål: I hvor høj grad er projektet (og dets resultater) levedygtigt i lokalsamfundet efter projektafslutning?

0 point	Det er ikke ud fra ansøgningen muligt at vurdere projektets levedygtighed i lokalsamfundet.
1 point	Projektet er per definition tidsbegrænset og vil ophøre ved projektafslutning.
2 point	Projektets resultater har en lav levedygtighed, da fundamentale elementer forbundet med projektets drift, målgruppe, finansiering el.lign. vil være vanskelige at opretholde på længere sigt.
3 point	Projektet har en vis grad af chance/sandsynlighed for en tilfredsstillende levedygtighed, men enkelte elementer ved projektet er forbundet med en vis risiko og usikkerhed.
4 point	Projektet har en udmærket levedygtighed, men enkelte elementer ved projektet er forbundet med en mindre risiko og usikkerhed.
5 point	Projektet har en meget høj levedygtighed, og der er stor chance for at projektet vil bestå i en lang årrække fremover.

8 Effekter

De fem vurderingsspørgsmål under Effekter skal alle vurderes ud fra 1) den kvalitative beskrivelse af projektet, 2) den procentmæssige fordeling af budgettet på de forventede effektområder, og 3) de kvantificerede effekter.

Et afgørende element under prioriteringskriteriet Effekter er i højest muligt omfang at vurdere den procentmæssige fordeling af budgettet **i forhold til** de forventede effekter, altså kort og godt prisen for en forventet effekt. Målsætningen er naturligvis at opnå den højest mulige 'value for money' i projektprioriteringen. Øvelsen kan være lidt vanskelig og kræve lidt erfaring, men den er afgørende for at opnå mest mulig udvikling i lokalområdet for de ressourcer, der er stillet til rådighed. Nedenfor følger et eksempel:

En angivet relativ fordeling af ansøgningens budget kan være som følger

Økonomiske effekter: 33 %

Miljø effekter: 13 %

Klima effekter: 20%

Sociale effekter: 33%

Kulturelle effekter: 0 %

Total: 100 %

Ansøgningskemaet vil indeholde både et budget og indikatorer for de forskellige effektområder, eksempelvis antal nye jobs, antal mennesker omfattet af en basal service ydelse eller en lokal infrastruktur. Derfor kan IT-systemet beregne, hvad den forventede pris vil være på en effekt, eksempelvis et job, eller 1000 personers dækning med en basal serviceydelse. Hvis 1 million kroner i projekttilskud fordeles som ovenfor anført, og hvis det forventes, at der vil genereres 2 jobs, så vil prisen pr. job blive $(1 \text{ million kroner} * 33 / 100) / 2 \text{ jobs} = 165.000 \text{ kr./job}$

Hvis der er knyttet flere effektindikatorer til et område, eksempelvis øget bruttoværditilvækst under økonomiske effekter, så beregnes prisen for denne effekt på samme måde. De 33 % af budgettet tildelt økonomiske effekter kan således skabe forskellige typer af effekter på en gang.

LAG'en benytter disse systemgenererede beregninger i sin vurdering. Da beregningen hviler på ansøgers angivelse af effekter og af fordeling af budgettet, skal LAG'en vurdere begge disse angivelser sammen med den kvalitative beskrivelse af projektet. Scoren gives ud fra denne vurdering: Høj score til projekter med høje/store effekter til en lav pris.

LAG'ens vurdering kan være af et enkelt projekt, hvis han/hun har erfaring fra tidligere arbejde, som kan bruges til en intuitiv sammenligning. Bedre er det, hvis han/hun kan sammenligne på tværs af puljen af ansøgte projekter ved hjælp af de IT-systemgenrede data.

8.1 Økonomiske effekter

Vurderings spørgsmål: I hvor høj grad bidrager projektet til de økonomiske effekter med en høj value for money?

0 point	Projektet bidrager ikke til effektområdet økonomi.
1 point	Projektet forventes ikke at have nævneværdige økonomiske effekter på trods af den angivne ressourceallokering (dårlig value for money).
2 point	Projektet forventes at få enkelte økonomiske effekter i overensstemmelse med den begrænsede procentmæssige allokering af budgettet (fin value for money). ELLER projektet har et vist fokus på effektområdet Økonomi, men det er LAG'ens vurdering, at projektet ikke i tilstrækkelig grad kan forventes at skabe value for money, og at effekterne derfor er uforholdsmæssigt dyre (dårlig value for money).
3 point	Projektet forventes at få acceptable økonomiske effekter i overensstemmelse med den procentmæssige fordeling af budgettet (fin value for money men mindre ressourceallokering end ved 4-pointsscoren eksempelvis fordi der også fokuseres betragteligt på andre effektområder). ELLER projektet kan forventes at have gode økonomiske effekter men en relativ dårlig value for money, da projektets input er relativt høje (relativt dårlig value for money).
4 point	Minimum 30% af budgettet er allokeret til effektområdet Økonomi, OG projektet forventes at få gode økonomiske effekter i overensstemmelse med den procentmæssige allokering af budgettet og som samtidig giver god value for money.
5 point	Minimum 50% af budgettet er allokeret til effektområdet Økonomi, OG projektet forventes at få høje økonomiske effekter, særligt når den procentmæssige allokering af budgettet og prisen for de opnåede effekter tages i betragtning (høj value for money).

8.2 Miljømæssige effekter

Vurderings spørgsmål: I hvor høj grad bidrager projektet til miljømæssige effekter med en høj value for money?

0 point	Projektet bidrager ikke til effektområdet Miljø.
1 point	Projektet kan ikke forventes at have nogle nævneværdige miljømæssige effekter på trods af den angivne ressourceallokering (dårlig value for money).
2 point	Projektet forventes at have enkelte miljømæssige effekter i overensstemmelse med den begrænsede procentmæssige allokering af budgettet (fin value for money). ELLER projektet har et vist fokus på effektområdet Miljø, men det er LAG'ens vurdering, at projektet ikke i tilstrækkelig grad kan forventes at skabe value for money, og at effekterne derfor er uforholdsmæssigt dyre (dårlig value for money).
3 point	Projektet forventes at have acceptable miljømæssige effekter i overensstemmelse med den procentmæssige allokering af budgettet (fin value for money men mindre ressourceallokering end ved 4-pointsscoren eksempelvis fordi der også fokuseres betragteligt på andre effektområder). ELLER projektet kan forventes at have gode miljømæssige effekter men en relativ dårlig value for money, da projektets input er

	relativt høje (relativt dårlig value for money).
4 point	Minimum 30% af budgettet er allokert til effektområdet Miljø, OG projektet forventes at få gode miljømæssige effekter i overensstemmelse med den procentmæssige allokering af budgettet (fin value for money).
5 point	Minimum 50% af budgettet er allokert til effektområdet Miljø, OG projektet kan forventes at have høje miljømæssige effekter, særligt når den procentmæssige allokering af budgettet og det samlede input tages i betragtning (høj value for money).

8.3 Klimaeffekter

Vurderingsspørgsmål: I hvor høj grad bidrager projektet til klimaeffekter med en høj value for money?

0 point	Projektet bidrager ikke til effektområdet Klima.
1 point	Projektet kan ikke forventes at have nogle nævneværdige klimaeffekter på trods af den angivne ressourceallokering (dårlig value for money).
2 point	Projektet kan forventes at have enkelte klimaeffekter i overensstemmelse med den begrænsede procentmæssige allokering af budgettet (fin value for money). ELLER projektet har et vist fokus på effektområdet Klima, men det er LAG'ens vurdering, at projektet ikke i tilstrækkelig grad kan forventes at skabe value for money, og at effekterne derfor er uforholdsmæssigt dyre (dårlig value for money).
3 point	Projektet kan forventes at have acceptable klimaeffekter i overensstemmelse med den procentmæssige allokering af budgettet (fin value for money men mindre ressourceallokering end ved 4-pointsscoren eksempelvis fordi der også fokuseres betragteligt på andre effektområder). ELLER projektet kan forventes at have gode klimaeffekter men en relativ dårlig value for money, da projektets input er relativt høje (relativt dårlig value for money).
4 point	Minimum 30% af budgettet er allokert til effektområdet Klima, og projektet kan forventes at have gode klimaeffekter i overensstemmelse med den procentmæssige allokering af budgettet og det samlede input (fin value for money).
5 point	Minimum 50% af budgettet er allokert til effektområdet Klima, og projektet kan forventes at have høje klimaeffekter, særligt når den procentmæssige allokering af budgettet og det samlede input tages i betragtning (høj value for money).

8.4 Sociale effekter

Vurderingsspørgsmål: I hvor høj grad bidrager projektet til de sociale effekter med en høj value for money?

0 point	Projektet bidrager ikke til det sociale effektområde.
1 point	Projektet kan ikke forventes at have nogle nævneværdige sociale effekter på trods af den angivne ressourceallokering (dårlig value for money).
2 point	Projektet kan forventes at have enkelte sociale effekter i overensstemmelse med den begrænsede procentmæssige allokering af budgettet (fin value for money). ELLER projektet har et vist fokus på det sociale effektområde, men det er LAG'ens vurdering, at projektet ikke i tilstrækkelig grad kan forventes at skabe value for money, og at effekterne derfor er uforholdsmæssigt dyre (dårlig value for money).
3 point	Projektet kan forventes at have acceptable sociale effekter i overensstemmelse med den procentmæssige allokering af budgettet og det samlede input (fin value for money men

	mindre ressourceallokering end ved 4-pointsscoren eksempelvis fordi der også fokuseres betragteligt på andre effektområder). ELLER projektet kan forventes at have gode sociale effekter men en relativ dårlig value for money, da projektets input er relativt høje (relativt dårlig value for money).
4 point	Minimum 30% af budgettet er allokeret til det sociale effektområde, og projektet kan forventes at have gode sociale effekter i overensstemmelse med den procentmæssige allokering af budgettet og det samlede input (fin value for money).
5 point	Minimum 50% af budgettet er allokeret til det sociale effektområde, og projektet kan forventes at have høje sociale effekter, særligt når den procentmæssige allokering af budgettet og det samlede input tages i betragtning (høj value for money).

8.5 Kulturelle effekter

Vurderings spørgsmål: I hvor høj grad bidrager projektet til de kulturelle effekter med en høj value for money?

0 point	Projektet bidrager ikke til effektområdet Kultur.
1 point	Projektet kan ikke forventes at have nogle nævneværdige kulturelle effekter på trods af den angivne ressourceallokering (dårlig value for money).
2 point	Projektet kan forventes at have enkelte kulturelle effekter i overensstemmelse med den begrænsede procentmæssige allokering af budgettet (fin value for money). ELLER projektet har et vist fokus på effektområdet Kultur, men det er LAG'ens vurdering, at projektet ikke i tilstrækkelig grad kan forventes at skabe value for money, og at effekterne derfor er uforholdsmæssigt dyre (dårlig value for money).
3 point	Projektet kan forventes at have acceptable kulturelle effekter i overensstemmelse med den procentmæssige allokering af budgettet og det samlede input (fin value for money men mindre ressourceallokering end ved 4-pointsscoren eksempelvis fordi der også fokuseres betragteligt på andre effektområder). ELLER projektet kan forventes at have gode kulturelle effekter men en relativ dårlig value for money, da projektets input er relativt høje (relativt dårlig value for money).
4 point	Minimum 30% af budgettet er allokeret til effektområdet Kultur, og projektet kan forventes at have gode kulturelle effekter i overensstemmelse med den procentmæssige allokering af budgettet og det samlede input (fin value for money).
5 point	Minimum 50% af budgettet er allokeret til effektområdet Kultur, og projektet kan forventes at have høje kulturelle effekter, særligt når den procentmæssige allokering af budgettet og det samlede input tages i betragtning (høj value for money).